

ABSTIMMUNGSBERICHT 2023

BANTLEON Invest AG

Bericht an den institutionellen Anleger

Offenlegung gem. § 134c Abs. 4 AktG

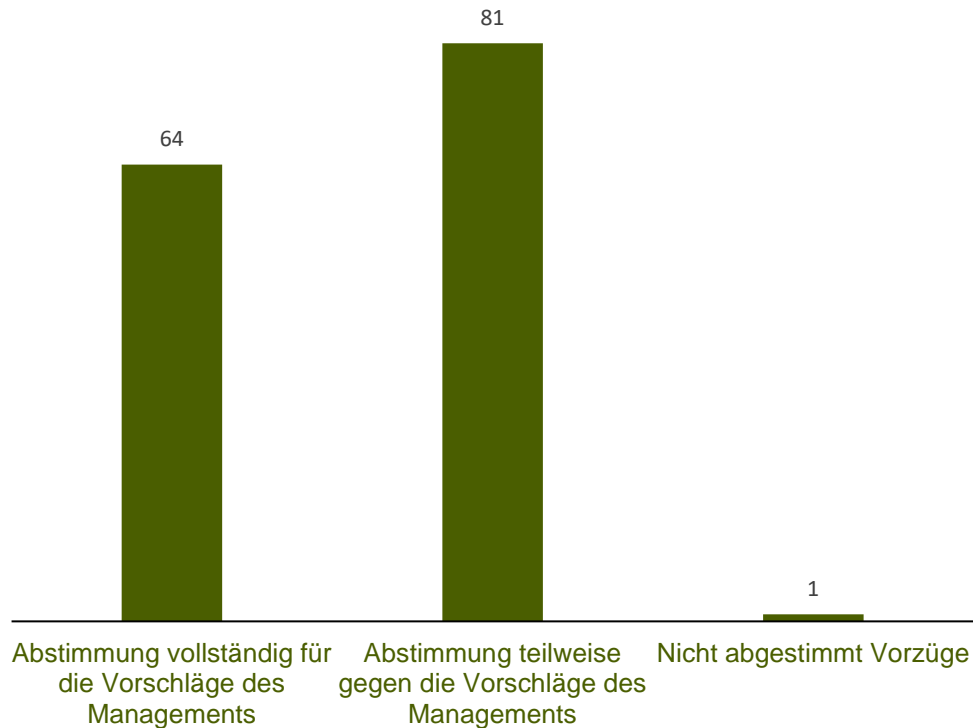
31. Dezember 2023

BANTLEON

Institutional Investing



Übersicht der wahrgenommenen Hauptversammlungen

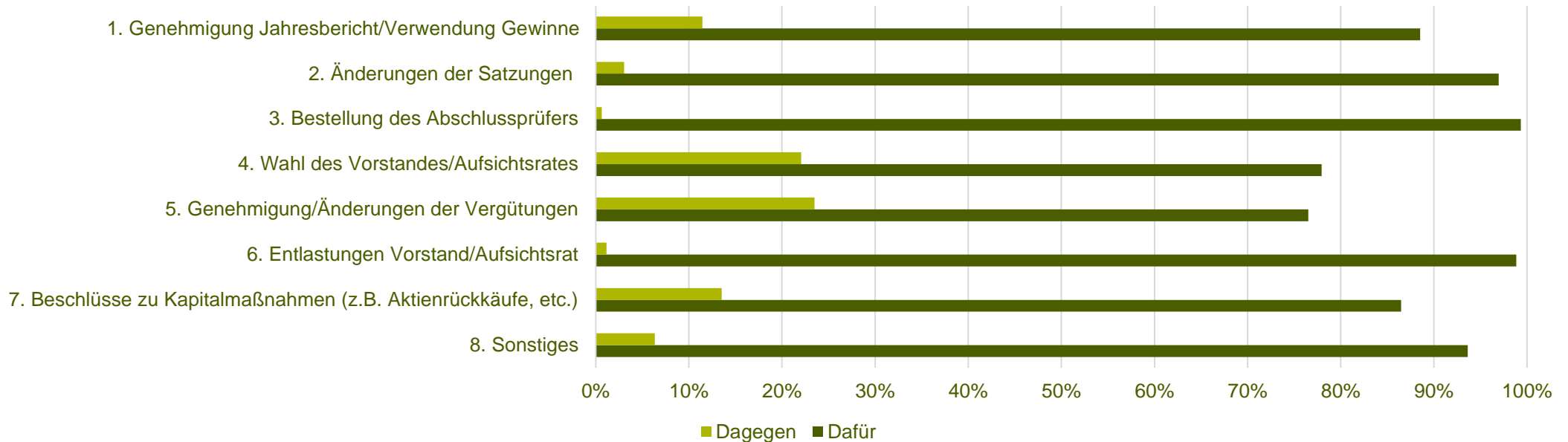


Im Kalenderjahr 2023 hat die Bantleon Invest AG für 146 Unternehmen auf der Hauptversammlung die Stimmrechtsausübung für die Anleger wahrgenommen. Aufgrund der zu geringen Beteiligungshöhe wurde von physischer Präsenz auf den Hauptversammlungen abgesehen. Durch die Aktionärsrichtlinie (ARUG II) veröffentlicht die Bantleon Invest AG jährlich einen Engagement-Bericht über das Abstimmverhalten. Hierbei wird der Stewardship Code für die Erstellung des Reports verwendet.

In 2023 wurden für 146 Positionen innerhalb der Portfolien Weisungen vorgenommen. Für 1 Titel wurden keine Abstimmungen vorgenommen, da es sich um eine Kommanditgesellschaft auf Aktien handelte.

Eine Abstimmung für ausländische Titel (Europa sowie restliche Welt) findet unter Berücksichtigung der Aktionärsrichtlinie sowie für den BANTLEON Global Challenges Index Fonds statt. Die Ausübung der ausländischen Stimmrechte bietet, unter Berücksichtigung der zu geringen Beteiligungshöhen und somit der Kosten-Nutzen-Abwägung, keinen Vorteil für die Anleger. Dies wird fortlaufend überprüft und bei Bedarf angepasst.

Abstimmergebnisse nach Themengebieten



Die Abstimmung der Tagesordnungspunkte erfolgt durch das Portfoliomanagement der Bantleon Invest AG, welches mehr als 20 Jahre Expertise im Bereich Kapitalmarkt aufweisen kann. Die Ausübungen der Stimmrechte erfolgen unter Berücksichtigung der Analysen des Proxy-Dienstleisters „ISS-Governance“. Hierbei bildet die Sustainability Policy die Grundlage.

Eine Berücksichtigung der Kriterien unserer Abstimmungspolicy stellt klare Anforderungen an Unternehmen. Hierbei sind Richtlinien von Umweltverhalten, Präventionen bezüglich Korruption oder Kartellbildung bis zur Einhaltung der Menschenrechte verankert. Besonders der Nachhaltigkeitsfaktor fließt in die Beurteilung der Tagesordnungspunkte und somit der Vorschläge ein. Eine deutliche Ausrichtung des Unternehmens zur Einhaltung von ESG Kriterien ist für die Stimmrechtsausübung entscheidend. Die Offenlegung sowie die Sorgfaltspflicht der Überprüfung von implementierten Systemen zu Prozessüberwachung und Wertschöpfung wird selbstverständlich ebenfalls in die Entscheidung einbezogen.

Übersicht der Abstimmungen nach Sektoren

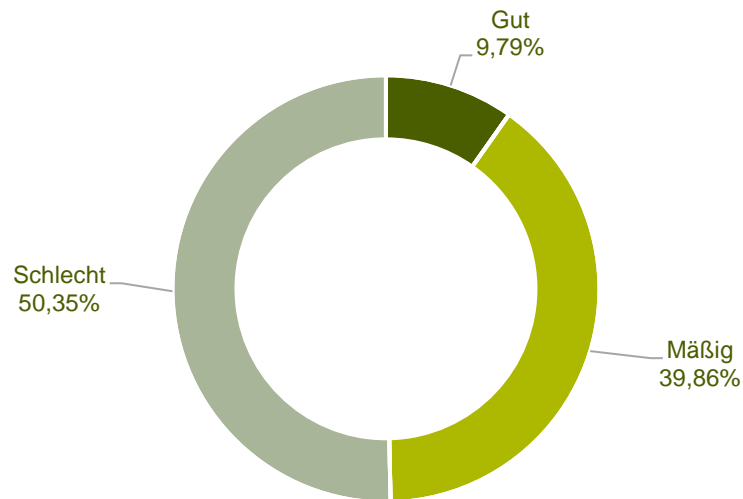
	Hauptversammlungen abgestimmt bezogen auf Branchen	Abstimmungen gegen die Vorschläge des Managements	Schwere Kontroversen im Quality Score durch Corporate Governance
Automobiles & Components	6,24%	0,12%	0,00%
Banks	1,36%	0,00%	0,00%
Capital Goods	12,93%	1,24%	0,79%
Commercial & Professional Services	3,26%	0,37%	0,00%
Consumer Durables & Apparel	1,32%	0,21%	0,62%
Consumer Services	0,50%	0,04%	0,00%
Diversified Financials	2,44%	0,08%	0,00%
Energy	0,29%	0,08%	0,29%
Entertainment	0,41%	0,04%	0,41%
Food & Staples Retailing	0,54%	0,25%	0,00%
Health Care Equipment & Services	9,55%	1,57%	3,10%
Household & Personal Products	0,99%	0,08%	0,00%
Insurance	5,29%	0,29%	0,00%
Machinery	0,41%	0,00%	0,00%
Materials	10,08%	1,90%	2,27%
Media	1,82%	0,17%	0,50%
Pharmaceuticals Biotechnology & Life Sciences	2,19%	0,25%	0,00%
Real Estate	6,36%	0,33%	0,00%
Retailing	2,23%	0,29%	0,00%
Semiconductors & Semiconductor Equipment	5,91%	0,45%	0,25%
Software & Services	6,86%	1,03%	1,32%
Technology Hardware & Equipment	1,36%	0,00%	0,00%
Telecommunication Services	3,51%	0,45%	0,12%
Transportation	7,11%	0,58%	0,50%
Utilities	7,02%	0,04%	0,00%
Gesamtergebnis	100,00%	9,88%	10,17%

Bei den Abstimmungen hat die Bantleon Invest AG in 90,12% der Fälle für die Vorschläge des Managements votiert. Bei 10,17% der Abstimmungen wurden schwere Kontroversen im Bereich Corporate Governance festgestellt. Auf den Hauptversammlungen wurden, in Teilen, zu 9,88% gegen die Vorschläge des Managements abgestimmt. Dies erfolgte durch die Verfolgung der Anlegerinteressen.

Die Eingliederung der Branchen erfolgt aufgrund der durch den Stammdatenlieferanten der Bantleon Invest AG (WM-Datenservice). Die Übersicht der abgestimmten Titel bildet die Gesamtheit der abgestimmten Titel ab.

Übersicht Portfolio bzgl. Corporate Governance nach ESG Kriterien

Corporate Governance/Unternehmensführung



Der Quality Score im Bereich Corporate Governance ist ein Indikator für die gemessenen Risiken bezüglich der Unternehmensführung. Hierbei fließen verschiedene Kriterien in die Bewertung ein, welche den Gesamtwert bilden. Im Folgenden werden für die Kriterien beispielhaft einige Punkte aufgezählt, welche in die Bewertung der einzelnen Oberpunkte einfließen:

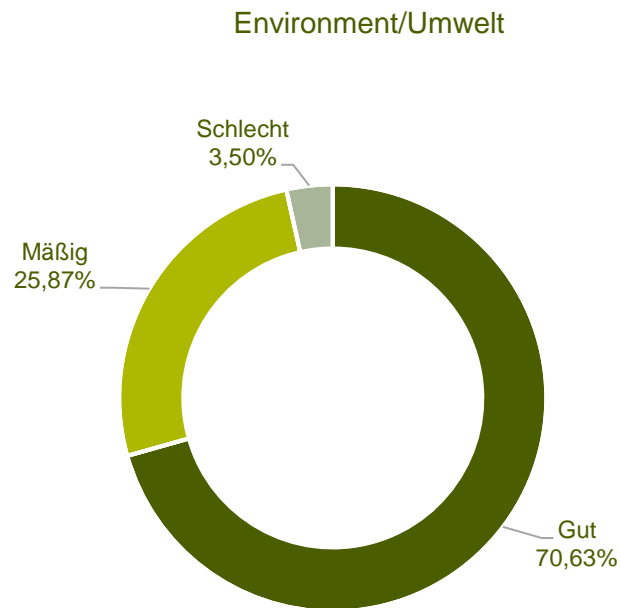
- Vorstand/Aufsichtsrat: Überprüfung der Unabhängigkeit des Vorstandes, Dauer der Amtszeit, Überprüfung Satzungen, Überprüfung der zulässigen Gesamtmandate
- Vergütungsrichtlinien: Grundvergütungen, Bonuszahlungen, Eigenkapitalverwendung
- Aktionärsrechte: Stimmberechtigung („Eine Aktie – eine Stimme“), Übernahmeschutz-Mechanismen
- Revision & Risikoüberwachung: Wahl eines externen Prüfers, Feststellungen der Revision/des Prüfers, Ziel-/Überwachungskonflikte

Größte Kontroversen in Bezug auf Corporate Governance: Einzelübersicht

	Quality Score bezogen auf Unternehmensführung nach ISS Analyse (gesamt):	Vorstand/Aufsichtsrat	Vergütungsrichtlinien	Aktionärsrechte	Revision & Risikouberwachung
Carl Zeiss Meditec AG	7	5	10	6	2
Fabege AB	7	5	8	1	6
ROCKWOOL A/S	7	3	9	8	4
Bilfinger SE	7	5	9	1	2
Siltronic AG	7	9	4	1	7
First Solar, Inc.	7	9	7	7	3
Rational AG	7	8	5	9	4
Bayerische Motoren Werke AG	7	6	5	10	10
SunPower Corporation	7	9	5	6	5
Telefonica Deutschland Holding AG	7	5	10	6	1
United Internet AG	7	5	9	9	4
Vossloh AG	7	3	10	6	7
Evonik Industries AG	7	5	8	6	2
Nagarro SE	7	9	5	1	8
Solaria Energia y Medio Ambiente SA	7	10	4	1	7
Deutsche EuroShop AG	7	4	8	6	7
Beiersdorf AG	8	6	9	6	3
Lenzing AG	8	5	10	10	8
CompuGroup Medical SE & Co. KGaA	8	6	10	1	3
Nemetschek SE	8	7	10	6	3
bioMerieux SA	8	7	10	8	5
PUMA SE	8	7	8	1	5
Bechtle AG	8	6	9	1	3
Varta AG	8	6	8	1	5
TAG Immobilien AG	9	7	9	1	8
KION GROUP AG	9	6	10	1	4
Wacker Chemie AG	9	8	10	6	6
Sixt SE	9	6	8	10	3
Stroeer SE & Co. KGaA	9	9	7	1	4
CTS Eventim AG & Co. KGaA	10	9	10	1	8

1 entspricht den geringsten Risiken; 10 bildet das höchste Risiko ab

Übersicht Portfolio bzgl. Umwelt-/Nachhaltigkeitskontroversen nach ESG Kriterien



Der Quality Score im Bereich Umwelt ist ein Indikator für die gemessenen Risiken bezüglich der Umweltbelastungen. Hierbei fließen verschiedene Kriterien in die Bewertung ein, welche den Gesamtwert bilden. Im Folgenden werden für die Kriterien beispielhaft einige Punkte aufgezählt, welche in die Bewertung der einzelnen Oberpunkte einfließen:

- Management von Umweltrisiken: Erreichung von Klimazielen, Offenlegung der Umweltrisiken
- Klima/Kohlenstoff: Vermeidung bzw. Reduktion von CO₂ Emissionen und sonstigen Treibhausgas-Emissionen
- Natürliche Ressourcen: Nutzung von erneuerbarer Energie, Verwendung von Recyclingmaterial, Nachhaltigkeit in Bezug auf Rohstoffe
- Abfall und Giftstoffe: Nutzung von giftigen Inhaltsstoffen während der Produktion, Entsorgung von Giftstoffen, Vermeidung von Abfall, Einsatz von umweltneutraler Verpackung

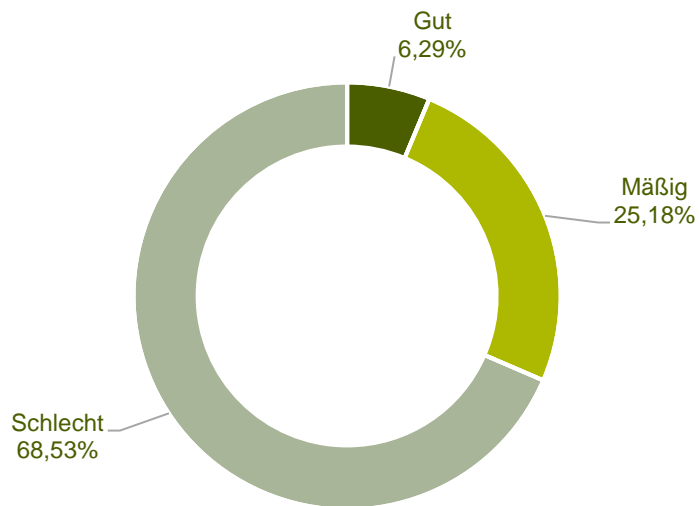
Größte Kontroversen in Bezug auf Umwelt: Einzelübersicht

	Quality Score bezogen auf Umwelt und Nachhaltigkeit nach ISS/ESG Maßgaben:	Management von Umweltrisiken	Klima/Kohlenstoff	Natürliche Ressourcen	Abfall und Giftstoffe
California Water Service Group	7	6	8	4	4
Auto1 Group SE	7	8	5	7	9
thyssenkrupp AG	7	2	3	8	8
1&1 AG	7	8	6	6	6
Rational AG	7	8	7	5	3
United Internet AG	7	7	7	7	6
Vossloh AG	7	5	6	4	8
Deutsche EuroShop AG	7	8	6	4	7
EDP Renovaveis SA	8	2	9	9	5
Amadeus FiRe AG	8	10	6	5	9
INDUS Holding AG	8	9	5	7	8
Vitesco Technologies Group AG	9	7	10	9	9
CTS Eventim AG & Co. KGaA	9	6	8	4	7

1 entspricht den geringsten Risiken; 10 bildet das höchste Risiko ab

Übersicht Portfolio bzgl. Sozialkontroversen nach ESG Kriterien

Soziales nach ESG-Kriterien



Der Quality Score im Bereich Soziales ist ein Indikator für die gemessenen Risiken bezüglich der Merkmale des Unternehmens im Bereich Soziales. Hierbei fließen verschiedene Kriterien in die Bewertung ein, welche den Gesamtwert bilden. Im Folgenden werden für die Kriterien beispielhaft einige Punkte aufgezählt, welche in die Bewertung der einzelnen Oberpunkte einfließen:

- Menschenrechte: Analyse der Arbeitsumgebung, Verletzung von Grundrechten
- Arbeit/Gesundheit: Ausgestaltung der Arbeitsplätze, Arbeitsplatzsicherheit, Gesundheitsfürsorge der Mitarbeiter
- Interessenvertreter/Gesellschaft: Bildung einer Vertretung für die Arbeitnehmer, soziales Engagement für die Arbeitnehmer
- Produktsicherheit/-qualität: Übereinstimmung von Anforderungen und Leistung des Produktes, Sicherheit bei der Nutzung des Produktes

Größte Kontroversen in Bezug auf Soziales: Einzelübersicht

	Quality Score bezogen auf Sozialkontroversen nach ISS/ESG Maßgaben:	Menschenrechte	Arbeit/Gesundheit und Sicherheit	Gesellschafter/Gesellschaft	Produktsicherheit/ -qualität/-zeichen
Nemetschek SE	7	7	8	6	7
TAG Immobilien AG	7	7	8	6	n/a
Auto1 Group SE	7	5	7	8	n/a
1&1 AG	7	7	6	7	2
United Internet AG	7	6	6	7	2
Nagarro SE	8	7	6	10	4
freenet AG	8	9	7	7	5
Sixt SE	8	2	9	9	n/a
INDUS Holding AG	8	9	8	4	5
Vitesco Technologies Group AG	8	4	7	10	5
Rational AG	9	8	9	10	5
Deutsche EuroShop AG	10	8	10	10	n/a
Amadeus FiRe AG	10	10	10	10	n/a
CTS Eventim AG & Co. KGaA	10	7	10	10	n/a

1 entspricht den geringsten Kontroversen; 10 bildet die höchste Kontroverse ab